

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Název veřejné zakázky	<b>Bytový dům Vranovice</b>
Druh veřejné zakázky	veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení	otevřené řízení

### Identifikační údaje zadavatele

Název	Obec Vranovice
IČO/DIČ	00283720 / CZ00283720
Adresa sídla	69125 Vranovice, Školní 1
Právní forma	801 - Obec
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Ing. Jan Helikar, starosta

Zadavatel tímto v souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, předkládá tuto zprávu zadavatele:

- a) Dle § 85 odst. 2 písm. a) zákona:
- Identifikační údaje zadavatele: **viz výše**
  - Předmět veřejné zakázky: Předmětem veřejné zakázky je uzavření smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, jejímž předmětem jsou stavební práce. Předmětem stavebních prací je výstavba bytového domu ve Vranovicích, lokalita Doliny.
  - Cena sjednaná ve smlouvě: **30 266 448 Kč bez DPH**
- b) Dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona:
- Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
- c) Dle § 85 odst. 2 písm. c) zákona:
- Identifikace vybraného uchazeče:  
VAŠSTAV, s.r.o., se sídlem Staňkova 103/18, Ponava, 602 00 Brno, IČO: 469 64 541
  - Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:  
Zadavatel stanovil pro zadání veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 písm. b) zákona základní hodnotící kritérium, kterým je nejnižší nabídková cena bez DPH. Hodnocení nabídek bylo provedeno dle § 79 zákona podle výše nabídkových cen v Kč bez DPH.
-

Pořadí	Identifikace uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH	Číslo nabídky
1.	VAŠSTAV, s.r.o., se sídlem Staňkova 103/18, Ponava, 602 00 Brno, IČO: 469 64 541	30 266 448 Kč bez DPH	3
2.	WALER, spol. s r.o., se sídlem Selská 61, 614 00 Brno, IČO: 253 09 536	30 539 417,51 Kč bez DPH	7
3.	PROSTAVBY a.s., se sídlem Dědina 447, 683 54 Otnice, IČO: 277 13 130	31 460 376, 38 Kč bez DPH	4

Jako nejvhodnější byla hodnotící komisí určena nabídka č. 3 uchazeče VAŠSTAV, s.r.o., se sídlem Staňkova 103/18, Ponava, 602 00 Brno, IČO: 469 64 541, a to z výše uvedených důvodů. Hodnotící komise doporučuje zadavateli, aby rozhodl o výběru této nabídky jako nejvhodnější.

- c. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele: **truhlářské konstrukce, ZTI, ÚT, plyn, elektro, výplně otvorů, zeměměřičské činnosti, činnost stavebního**

- d) Dle § 85 odst. 2 písm. d) zákona:

- a. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Číslo nabídky	Uchazeč	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	V. P. Procházka s.r.o., se sídlem Nebovidy 134, 280 02 Kolín, IČO: 261 84 745	29 833 487, 81 Kč bez DPH
2.	MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost, se sídlem Maříkova 1899/1, 621 00 Brno, IČO: 463 47 542	32 789 563 Kč bez DPH
3.	VAŠSTAV, s.r.o., se sídlem Staňkova 103/18, 602 00 Brno, IČO: 469 64 541	30 266 448 Kč bez DPH
4.	PROSTAVBY a.s., se sídlem Dědina 447, 683 54 Otnice, IČO: 277 13 130	31 460 376, 38 Kč bez DPH
5.	ZIP Brno s.r.o., se sídlem Kaštanová 34, 620 00 Brno, IČO: 499 75 561	31 110 645 Kč bez DPH
6.	SKYSCRAPER spol. s.r.o., se sídlem Příkop 4, 602 00 Brno, IČO: 263 04 953	28 642 532, 19 Kč bez DPH
7.	WALER, spol. s.r.o., se sídlem Selská 61, 614 00 Brno, IČO: 253 09 536	30 539 417, 51 Kč bez DPH

- e) Dle § 85 odst. 2 písm. e) zákona:

- a. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, již byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti:

**Vyloučení uchazeči:**

**V. P. Procházka s.r.o., se sídlem Nebovidy 134, 280 02 Kolín, IČO: 261 84 745**

Odůvodnění vyloučení:

Hodnotící komise jednomyslně uvedla, že uchazeč č. 1 neprokázal splnění kvalifikace. Uchazeč předložil k prokázání základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. h) doklad vydaný Okresní správou sociálního zabezpečení Kolín pro společnost MediTox s.r.o., Pod Zámek 279, 281 25 Konárovice, tedy společnost rozdílnou od uchazeče. Jiný doklad o prokázání kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. h) uchazeč nepředložil, tudíž nesplnil základní kvalifikační předpoklady a hodnotící komise se jednomyslně usnesla, že nabídku uchazeče vyřadí z dalšího posouzení a hodnocení. Zadavatel poté v souladu s doporučením hodnotící komise uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

**ZIP Brno s.r.o., se sídlem Kaštanová 34, 620 00 Brno, IČO: 499 75 561**

Odůvodnění vyloučení:

Hodnotící komise jednomyslně uvedla, že uchazeč č. 5 neprokázal splnění kvalifikace. Uchazeč neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. f) a h), jelikož v nabídce nepředložil potvrzení příslušného finančního úřadu a potvrzení ze správy sociálního zabezpečení. Hodnotící komise se jednomyslně usnesla, že nabídku uchazeče vyřadí z dalšího posouzení a hodnocení Zadavatel poté v souladu s doporučením hodnotící komise uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

**SKYSCRAPER spol. s r.o., se sídlem Brno, Příkop 4, PSČ 60200, IČO: 263 04 953**

Odůvodnění vyloučení:

Hodnotící komise jednomyslně uvedla, že nabídka č. 6 neprokázala splnění kvalifikace. Uchazeč ve své nabídce prokazoval splnění části technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona o veřejných zakázkách pomocí subdodavatele. Uchazeč předložil v souladu s § 51 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách obchodní rejstřík subdodavatele Cooptel a.s., IČO: 255 60 271, ze kterého je patrné, že rozhodnutím Krajského soudu v Brně bylo pravomocně rozhodnuto o úpadku subdodavatele. Z tohoto důvodu není dle § 111 insolvenčního zákona oprávněn statutární orgán dané společnosti zavazovat společnost k plnění, jednání statutárního orgánu subdodavatele je tedy v takovém případě neplatné. Hodnotící komise konstatuje, že subdodavatelská smlouva, kterou uchazeč podepsal s daným subdodavatelem je neplatná a hledí se na ni, jakoby nevznikla. Proto se hodnotící komise usnesla, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v souladu se zákonem. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč námitky, kterým zadavatel vyhověl v plném rozsahu. Nicméně při novém posouzení dle § 79 odst. 5 zákona zadavatel uvedl, že uchazeč č. 6 nesplnil svou zákonnou povinnost stanovenou § 67 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), když do pěti pracovních dní od doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách opětovně nesložil peněžní jistotu, či alternativně nedoložil bankovní záruku, která mu byla zadavatelem vrácena. Jelikož uchazeč tuto povinnost nesplnil, byl zadavatel nucen uchazeče v souladu s výše uvedeným ustanovením ze zadávacího řízení vyloučit.

**MORAVOSTAV Brno a.s. stavební společnost, se sídlem Maříkova 1899/1, 621 00 Brno, IČO: 463 47 542**

Odůvodnění vyloučení:

Zadavatel při novém posouzení a hodnocení nabídek dle § 79 odst. 5 zákona uvedl, že uchazeč č. 2 nesplnil svou zákonnou povinnost stanovenou § 67 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), když do pěti pracovních dní od doručení informace o rozhodnutí zadavatele o námitkách opětovně nesložil peněžní jistotu, či alternativně nedoložil bankovní záruku, která mu byla zadavatelem vrácena. Jelikož uchazeč tuto povinnost nesplnil, byl

zadavatel nucen uchazeče v souladu s výše uvedeným ustanovením ze zadávacího řízení vyloučit.

- f) Dle § 85 odst. 2 písm. f) zákona:
  - a. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení: **není relevantní**
  
- g) Dle § 85 odst. 2 písm. g) zákona:
  - a. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacích řízení s uveřejněním či jednacích řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita: **není relevantní**
  
- h) Dle § 85 odst. 2 písm. h) zákona:
  - a. Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno: **není relevantní**
  
- i) Dle § 85 odst. 2 písm. i) zákona:
  - a. Nejedná se o veřejnou zakázku v oblasti obrany nebo bezpečnosti.

V Brně dne 6. 1. 2016

.....  
Eurovision, a.s.  
Alena Holásková  
pověřena zadavatelem